



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

GŽ Ovr-46/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Karlovcu, po sucu Alenki Laptalo, u ovršnom predmetu stvari 1. ovrhovoditelja Đure Pavoševića iz Zagreba, Haviđićeva 23, OIB:92312271280 i 2. ovrhovoditelja PAVO-PROMET d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Hrelička ulica 92, OIB: 70565662783, oboje zastupanih po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Tin Matić i partneri d.o.o., Zagreb, Vlaška 95, protiv ovršenika Marije Pavošević iz Zagreba, Ulica kneza Domagoja 26, OIB:47586587466, zastupane po punomoćniku Hrvoju Čipčiću-Bragadinu, odvjetniku u Zagrebu, radi ovrhe na vrijednosnom papiru, povodom žalbe ovršenice podnesene protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Ovr-891/2019-3 od 13. rujna 2019., ispravljenog u odluci o trošku rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Ovr-891/2019-3 od 17. listopada 2019., te povodom žalbe ovršenice podnesene protiv dopunskog rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Ovr-891/2019-10 od 15. studenog 2019., dana 6. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovršenice kao neosnovana i potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Ovr-891/2019-3 od 13. rujna 2019., pod točkom I. izreke u dijelu u kojem je određena ovrha, te u odluci o trošku iz točke II. izreke ispravljene rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Ovr-891/2019-3 od 17. listopada 2019.

II. Odbija se žalba ovršenice kao neosnovana i potvrđuje dopunsko rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Ovr-891/2019-10 od 15. studenog 2019.

III. Odbija se ovršenica sa zahtjevima za naknadu troškova u povodu podnesenih žalbi protiv prvostupanjskih rješenja.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi pod točkom. I. izreke, je temeljem ovršnog rješenja broj Trgovačkog suda u Zagrebu broj Ovr-199/18 od 4. travnja 2019., radi namirenja novčane tražbine po osnovi troškova postupka u iznosu od 9.375,00 kn, te radi namirenja troškova ovog ovršnog postupka, određena je ovrha pljenidbom poslovnog udjela trgovačkog društva PAVO-PROMET d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Hrelička ulica 92, procjenom, prodajom i

namirenjem ovrhovoditelja. Odlukom o trošku iz točke II. izreke, ispravljene rješenjem broj Ovr-891/2019-3 od 17. listopada 2019., ovrhovoditeljima je odmjereno trošak ovrhe u iznosu od 937,50 kn.

Protiv rješenja o ovrsi, ovršenica je pravovremeno izjavila žalbu iz svih razloga predviđenih člankom 50 Ovršnog zakona.

U žalbi ističe prigovor mjesne nenadležnosti, jer društvo PROMET d.o.o. ima sjedište na području Općinskog građanskog suda u Zagrebu, da na području tog suda i ovršenica ima prebivalište, pa je za ovrhu nadležan Općinski građanski sud u Zagrebu. Tvrdi da se po prijedlogu ne može postupati, jer ovršni zahtjev nije postavljen tako da svakom od ovrhovoditelja pripadne njegov dio tražbine, pa proizlazi da se radi o nedjeljivoj obvezi koju je svaki vjerovnik ovlašten naplatiti u cijelosti. Tvrdi da postoje zakonski razlozi za žalbu iz članka 50 stavak 1 točka 3. i 9. Ovršnog zakona, jer ovršenica ima prema II. ovrhovoditelju tražbinu u iznosu od 6.560.309,03 kn, temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1554/12 od 10. lipnja 2014. koja je potvrđena presudom VTS broj PŽ-6102/14 od 12. prosinca 2017., pa postavlja prigovor radi prebijanja do visine ovršnog zahtjeva. Nadalje, tvrdi da postoje zakonski razlog za žalbu iz članka 50 stavak 1 točka 6. OZ, jer je u tijeku parnični postupak u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu broj P-524/14, radi isključenja članova društva I. ovrhovoditelja i ovršenice iz društva II. ovrhovoditelja, a u kojem predmetu je donesena prvostupanjska presuda.

Predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu i preinači rješenje o ovrsi na način da odbije prijedlog za ovrhu. Traži trošak žalbe.

Ovrhovoditelj se očitovao na žalbu protiv rješenja o ovrsi.

Prvostupanjskim dopunskim rješenjem o trošku naloženo je ovršenici da 1. i 2. ovrhovoditeljima nadoknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 400,00 kn, u roku osam dana.

I protiv ovog rješenja je ovršenica pravovremeno izjavila žalbu u kojoj navodi da je protiv rješenja o ovrsi podnijela žalbu kojom pobija rješenje o ovrsi u cijelosti, pa stoga smatra da prvostupanjski sud nije mogao dopunskim rješenjem odlučivati o trošku ovrhe.

Predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu i preinači rješenje o trošku na način da odbije zahtjev ovrhovoditelja. Traži trošak žalbe.

Žalbe ovršenice nisu osnovane.

U odnosu na žalbu protiv rješenja o ovrsi:

Neosnovano ovršenica ističe prigovor mjesne nenadležnosti prvostupanjskog suda.

Prema odredbi članka 228 Ovršnog zakona (NN 112/12., 25/13., 93/14. , 55/16. i 73/2017), za odlučivanje o prijedlogu za ovrhu na poslovnom udjelu u trgovačkom društvu i za provedbu te ovrhe mjesno je nadležan sud na čijem se području nalazi sjedište trgovačkog društva. U ovom predmetu ovrha je predložena na poslovnom udjelu trgovačkog društva PAVO-PROMET d.o.o., Zagrebu, Hrelička ulica 92. Cijela Hrelička ulica je u sastavu naselja Zagreb, koje je dio gradske četvrti Novi Zagreb – istok. Prema članku 2 Zakona o područjima i

sjedištima sudova (NN 67/2018), Općinski sud u Novom Zagrebu nadležan je za područje gradske četvrti Novi Zagreb – istok, u kojoj se nalazi sjedište trgovačkog društva PAVO-PROMET d.o.o..

Neosnovano ovršenica tvrdi da je ovršni zahtjev postavljen tako da proizlazi da se radi o nedjeljivoj obvezi koju je svaki vjerovnik ovlašten naplatiti u cijelosti. Nema dvojbe da je novčana obveza plaćanja troškova iz ovršne isprave djeljiva obveza, jer se može podijeliti i ispuniti u dijelovima koji imaju ista svojstva kao i cijeli predmet, i tom podjelom obveza plaćanja troška ne gubi ništa od svoje vrijednosti (čl. 41 st. 1 ZOO). Ovršnom ispravom, rješenjem o trošku Trgovačkog suda u Zagrebu broj Ovr-199/18 od 4. travnja 2019., nije određena drugačija podjela parničnih troškova ovrhovoditelja kao suparničara u tom predmetu, tako da se ukupna tražbina od 9.375,00 kn po osnovi troškova, dijeli između ovrhovoditelja kao vjerovnika na jednake dijelove.

Ovršenica se u žalbi poziva na zakonske razloge za žalbu iz članka 50 stavak 1 točka 3. i 9. OZ, isticanjem prigovora prijeboja njezinih tražbina u iznosu od 6.560.309,03 kn, koje ima prema 2. ovrhovoditelju temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1554/12 od 10. lipnja 2014., potvrđene presudom VTS broj PŽ-6102/14 od 12. prosinca 2017.

Isticanje prigovora radi prebijanja potraživanja moguće je u parničnom postupku, no takav prigovor ne može se osnovano isticati u ovršnom postupku kada je tražbina prema ovrhovoditelju nastala prije okončanja postupka u kojem je donesena ovršna isprava. Iznimno, prigovor prijeboja može se isticati u ovršnom postupku, ako je ovršenikova tražbina prema ovrhovoditelju nastala nakon završetka postupka iz kojeg potječe ovršna isprava. U takvom slučaju radi se o žalbenom razlogu iz članka 50 stavak 1 točka 9 OZ, povodom kojeg se ovršenik upućuje na parnicu ako ovrhovoditelj ospori postojanje potraživanja ovršenika. U konkretnom slučaju, tražbina ovršenice iz presude broj P-1554/12 od 10. lipnja 2014. prema 2. ovrhovoditelju, nastala je 12. prosinca 2017. (dan donošenja drugostupanjske odluke u predmetu broj P-1554/12), dakle prije nego što je doneseno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Ovr-199/18 od 4. travnja 2019. Obzirom da tražbina ovršenice nije nastala nakon završetka postupka iz kojeg potječe ovršna isprava, procesni prigovor radi prebijanja ne ulazi u krug zakonskih razloga za žalbu iz članka 50 stavak 1 OZ. Ovršenica u žalbi ne tvrdi da je nakon nastanka ovršne isprave došlo do građanskopravne kompenzacije u smislu članka 195 Zakona o obveznim odnosima, za koju se traži izjava o prijeboju. Međutim, obzirom da je novčana tražbina ovrhovoditelja iz ovršne isprave trošak postupka osiguranja, prvostupanjski sud je očito ovaj prigovor tretirao građanskopravnom izvanprocesnom kompenzacijom koju su ovrhovoditelji osporili, te zaključkom broj Ovr-891/19-16 od 13. siječnja 2020., uputio ovršenicu na parnicu zbog zakonskog razloga za žalbu iz članka 50 stavak 1 točka 9 OZ

Ne postoji zakonski razlog za žalbu iz članka 50 stavak 1 točka 6. OZ, koji ovršenica obrazlaže vođenjem parničnog postupka u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu broj P-524/14, radi isključenja članova društva. Razlog za žalbu iz članka 50 stavak 1 točka 6. OZ, odnosi se na ograničenje i izuzimanje ovrhe na određenim predmetima kada to propisuju odredbe Ovršnog zakona ili odredbe posebnih propisa. Vođenje parničnog postupka samo po sebi, nije razlog za ograničenje i izuzimanje ovrhe na poslovnom udjelu trgovačkog društva.

Kod donošenja rješenja o ovrsi nisu ostvareni žalbeni ostali razlozi za žalbu iz čl. 50. stavka 1 OZ, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

U odnosu na žalbu protiv dopunskog rješenja o trošku:

Iz stanja predmeta proizlazi,

- da su ovrhovoditelji kod podnošenja prijedloga za ovrhu postavili zahtjev za naknadu troškova ovrhe, i to, za sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 937,50 kn i za trošak sudske pristojbe na prijedlog (list 2 spisa),

- da je kod odmjeravanja troškova u rješenju o ovrsi došlo do omaške u pisanju tako da je umjesto iznosa od 937,50 kn, pogrešno napisan iznos od 9.575,00 kn,

- da je prvostupanjski sud donio rješenje broj Ovr-891/2019-3 od 17. listopada 2019. (list 55 spisa), kojim je ispravljen dio rješenja o ovrsi u odluci o trošku iz točke 2. izreke te naznačeno da odmjereni trošak ovrhe iznosi 937,50 kn (list 55 spisa)

- da su ovrhovoditelji protiv rješenja o ispravljanju odluke o trošku, u zakonskom roku od osam dana počev od dana dostave ispravljenog prijepisa odluke o trošku, podnijeli prijedlog za dopunu odluke o trošku u kojem su naveli da je prvostupanjski sud propustio odlučiti o zahtjevu za naknadu troška sudske pristojbe na prijedlog za ovrhu u iznosu od 400,00 kn (list 72 spisa).

Iz izloženog stanja predmeta proizlazi da je dopunsko rješenje o trošku doneseno zbog propusta prvostupanjskog suda da kod odlučivanja o trošku ovrhe odluči o dijelu zahtjeva ovrhovoditelja za naknadu troška koji se odnosio na trošak sudske pristojbe na prijedlog za ovrhu. Obzirom da je prijedlog za dopunu odluke o trošku podnesen pravovremeno, a o postavljenom zahtjevu za plaćanje troška sudske pristojbe je prvostupanjski sud bio dužan odlučiti, pobijano dopunsko rješenje o trošku doneseno je pravilnom primjenom odredbe članka 339 stavak 1 u vezi članka 381 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 – odluka USRH i 70/19 – dalje: ZPP), koje se primjenjuju u ovršnom postupku temeljem članka 21 OZ. Obzirom da je trošak sudske pristojbe na prijedlog za ovrhu bio potreban trošak ovrhe, pobijanim dopunskim rješenjem je pravilnom primjenom odredbi članka 155 ZPP, udovoljeno tom dijelu zahtjeva ovrhovoditelja za naknadu troškova.

Iz ovih razloga je ovaj sud odbio žalbe ovršenice i temeljem članka 380 stavak 1 točka 2 ZPP, potvrdio rješenje o ovrsi, kao i dopunsko rješenje o trošku.

Budući ovršenica nije uspjela sa žalbama, temeljem članka 166 stavak 1 u vezi članka 154 stavak 1 ZPP, odbijena je sa zahtjevima za naknadu troškova u povodu žalbi.

U Karlovcu, dana 6. svibnja 2020.

Sudac:
Alenka Laptalo

Broj zapisa: **17895-b9d87**

Kontrolni broj: **0326d-6acf8-ffb11**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALENKA LAP TALO, L=KARLOVAC, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.